

	TNKÜ ÖRNEK DERS ANLATIMLI USUL VE ESASLARI	Doküman No:	EYS-EVU-014
		Hazırlama Tarihi:	08.05.2025
		Revizyon Tarihi:	--
		Revizyon No:	0
		Toplam Sayfa Sayısı:	6

1. Örnek Ders Anlatımında Doktor Öğretim Üyesi Adayı için Jürinin Oluşturulması;

- 1.1. Unvanına bakılmaksızın biri Bölüm Başkanı (ilgili bölümün) olmak üzere 3 öğretim üyesinden oluşur. Bölüm Başkanı hariç diğer 2 üye Doçent veya Profesör olmalıdır. Jüri üyelerinden biri Bilim-Sanat Alanı/Bölüm dışından olabilir.
- 1.2. Aday, Bölüm Başkanlığı görevini üstlenmiş ise, öncelikle ilgili Bölüm içerisinde olmak üzere Bölüm içi/Bölüm dışından öğretim üyelerinden belirlenebilir.
- 1.3. Atama yapılacak ilgili bölümde öğretim üyesi bulunmuyor veya yeterli sayıda ve unvanda öğretim üyesi bulunmuyor ise Bölüm veya Üniversite dışındaki öğretim üyelerinden de belirlenebilir.
- 1.4. Bölüm Başkanı gerektiğinde jüri üyeliği görevini Anabilim Dalı Başkanına devredebilir.
- 1.5. Doktor Öğretim Üyesi Örnek Ders Anlatımında jüri üyeleri ilgili Dekanlık / Müdürlük Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.

2. Örnek Ders Anlatımında Profesör Adayı için Jürinin Oluşturulması;

- 2.1. Profesör aday için jüri üyeleri 5 Profesör öğretim üyesinden oluşur. Jüri üyelerinden ikisi Bilim-Sanat Alanı/Bölüm dışından olabilir.
- 2.2. Aday, Bölüm Başkanlığı (ilgili bölümün) görevini üstlenmiş ise, öncelikle ilgili Bölüm içerisinde olmak üzere Bölüm içi/Bölüm dışından Profesör öğretim üyelerinden belirlenebilir.
- 2.3. Atama yapılacak ilgili bölümde öğretim üyesi bulunmuyor veya yeterli sayıda ve unvanda öğretim üyesi bulunmuyor ise Bölüm veya Üniversite dışındaki profesör öğretim üyelerinden de belirlenebilir.
- 2.4. Profesör Örnek Ders Anlatımında jüri üyeleri Üniversite Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.

3. Örnek Ders Anlatımında diğer hususlar;

- 3.1. Aday, varsa çıkar çatışması vb. sebeplerden dolayı jüri üye/üyelerine itirazını ilgili yönetim kurulu kararının tebliğinden sonra en geç 1 hafta içerisinde Üniversite Rektörlüğüne yapar.
- 3.2. Aday, kadro ilanına başvurusu sırasında Ön Bilgilendirme Formunda belirtilen ders kapsamında üç konuya hazırlıklı olarak örnek ders anlatımına hazırlanır. Aday, Jüri üyeleri önünde üç konu içerisinde kura ile seçeceği bir konu üzerinden örnek dersini sunar.
- 3.3. Örnek Ders Anlatımında süre en az 30 dakika ve en fazla 50 dakika olup yüz yüze gerçekleştirilir.
- 3.4. Örnek Ders Anlatım tarihi ve yeri ilgili birim tarafından belirlenerek adaya ve jüri üyelerine en az 1 hafta öncesinden bildirilir. Örnek Ders Anlatımı dinleyicilere kapalıdır.
- 3.5. Örnek Ders Anlatımının değerlendirilmesi “Örnek Ders Anlatımında Jüri Üyelerinin Kullanacakları Değerlendirme Kriterleri Tablosunda (EK1)” yer alan kriterlere göre yapılır. Değerlendirmede, “Örnek Ders Anlatımını Değerlendirme Formu (EK2)” kullanılır.
- 4.5. Her bir jüri üyesinin verdiği toplam puanların aritmetik ortalaması alınarak adayın puanı belirlenecek olup, adayın başarılı sayılabilmesi için aday puanının en az 70 (yetmiş) olması gerekmektedir.

4.6. Jüri üyeleri tarafından “Örnek Ders Anlatımı Sonuç Tutanağı (EK3)” hazırlanarak her bir Jüri Üyesinin “Örnek Ders Anlatımını Değerlendirme Formu (EK2)” eklenerek 3 iş günü içerisinde ilgili akademik birime teslim edilir. İlgili akademik birim Üniversite Personel Daire Başkanlığına ilgili belgeleri iletir.

4.7. Örnek Ders Anlatımında başarısız olan adayın dosyası işleme alınmaz.

4.8. Aday, Örnek Ders Anlatımı Sonucuna itirazını sonucun tebliğinden sonra en geç 1 hafta içerisinde Üniversite Rektörlüğüne yapar.

4.9. Adayın, sağlık raporuyla (*uygun görülmeyen raporlar için ilgili Yönetim Kurulu tarafından Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi Hastanesi Sağlık Kurulundan görüş talep edilebilir. Uzman görüşünün müspet olması durumunda rapor işleme alınırken, menfi görüş sonucu mazeret kabul edilmez*) ispatlanması koşuluyla sağlık sorunu yaşaması yahut deprem, sel, toprak kayması, salgın, yangın vb. gibi hayatı normal sürdürmeyi engelleyecek, bir afete maruz kalınması gibi mücbir sebeplerle Örnek Ders Anlatımını gerçekleştirememesi halinde, yeni tarihi ve yer ilgili yönetim kurulu tarafından belirlenerek adaya ve jüri üyelerine iletilir.

T.C.
TEKİRDAĞ NAMIK KEMAL ÜNİVERSİTESİ

Örnek Ders Anlatımı kapsamında Jüri Üyelerini ve Adaylarını

Ön Bilgilendirme Formu

1. Bu form örnek ders anlatımı öncesi jüriye ve adaya sunulacak bilgilerin yapılandırılmış bir özetini içermektedir.
2. Bu formun ekinde, **Jüri Üyelerinin Kullanacakları Değerlendirme Kriterleri Tablosu** (EK1) yer almaktadır.
3. Değerlendirme kriterleri tablosu akademik kadro atamaları sürecinde adayların örnek ders anlatımı performanslarını yapılandırılmış ve çok boyutlu biçimde değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır.
4. Değerlendirme 5 ana kriter üzerinden yapılır. Her bir ana kriterin altında 1 ile 3 arasında alt kriter yer almaktadır.
5. Her alt boyut için “Zayıf”, “Yeterli” ve “Mükemmel” olmak üzere 3 performans düzeyi tanımlanmıştır.
6. Puanlamalar değerlendirme kriterleri tablosunda verilmiştir.
7. Değerlendirmede, ekte verilen **Örnek Ders Anlatımını Değerlendirme Formu** (EK2) kullanılmalıdır.
8. Her bir jüri üyesinin verdiği toplam puanların aritmetik ortalaması alınarak adayın puanı belirlenecek olup, adayın başarılı sayılabilmesi için aday puanının **en az 70 (yetmiş)** olması gerekmektedir.
9. **Aşağıdaki alan kadro ilanına başvuru aşamasında ilgili aday tarafından doldurulacaktır.**

Bilgi Alanı	Bilgi	Detaylar
Adaya ait	Unvan	
	Adı-Soyadı	
	T.C. Kimlik No	
	Bilim/Sanat Alanı	
Derse ait	Dersin Adı	
	Örnek Ders Konu Başlığı	
	1. Nolu Konu	
	2. Nolu Konu	
	3. Nolu Konu	
	Verilen Süre	En az 30 dakika ve en fazla 50 dakika

T.C.
TEKİRDAĞ NAMIK KEMAL ÜNİVERSİTESİ

Örnek Ders Anlatımında Jüri Üyelerinin Kullanacakları Değerlendirme Kriterleri Tablosu

ANA KRİTER	ALT KRİTER	DEĞERLENDİRME KRİTERLERİ		
		ZAYIF	YETERLİ	MÜKEMMEL
1.Öğrenme Etkinliklerinin Tasarımı ve Planlanması (30 p)	1.1.Ders materyallerinin hazırlanması (10 p)	Ders materyalleri ve etkinlikleri özenli veya sistematik bir tasarıma dair çok az kanıt göstermektedir.	Ders materyalleri ve etkinlikleri öğrenme tasarımı açısından farkındalığı yüksek bir yaklaşımı yansıtmaktadır.	Öğrenme materyalleri ve etkinlikleri iyi tasarlanmış ve yenilikçi yaklaşımları yansıtmaktadır.
	1.2.Dersin öğrenme çıktıları, öğretme ve öğrenme faaliyetlerini yansıtmaması (10 p)	Dersin ana hatları amaçlanan öğrenme çıktıları, öğretme ve öğrenme faaliyetlerini ve değerlendirmeyi açıkça belirtmemektedir.	Dersin ana hatları materyallerin, faaliyetlerin ve değerlendirmelerin amaçlanan ders öğrenme çıktıları ile uyumunu göstermektedir.	Dersin ana hatları materyallerin, faaliyetlerin ve değerlendirmelerin amaçlanan ders öğrenme çıktıları, öğretme ve öğrenme faaliyetlerini ve değerlendirmeyi açıkça belirtmemektedir.
	1.3.Alan bilgisi ve hazırlık düzeyini göstermesi (10 p)	Adayın konuya hâkim olmadığı, temel kavramlarda yetersiz kaldığı ve derse yeterince hazırlık yapmadığı gözlemlenmiştir.	Aday konu hakkında yeterli düzeyde bilgi sahibidir. Sunum genel hatlarıyla doğrudur ve kavramsal bütünlüklerin yer aldığı gözlemlenmiştir.	Aday konuya üst düzeyde hâkimdir. Güncel bilgi, alan literatürü ve pedagojik içerik başarıyla harmanlanmıştır. Sunumda güçlü bir akademik hazırlık, özgüvenli anlatım ve öğrenciye göre yapılandırılmış bir yaklaşım gözlemlenmiştir.
2.Öğretim Yöntemleri (30 p)	2.1.Öğrenme merkezli yaklaşımı benimseme (10 p)	Öğrenci öğrenimini destekleme ve geliştirme çabasına ilişkin az kanıt bulunmaktadır.	Öğrenci öğrenimini desteklemek ve geliştirmek için etkili yaklaşımların tutarlı farkındalığı ve uygulaması görülmektedir.	Öğrenmenin etkili ve genellikle yenilikçi bir şekilde desteklendiği görülmektedir.
	2.2.Dikkat çekme ve güdüleme (10 p)	Derste yeterli dikkat çekme ve güdüleme gerçekleşmemiştir.	Derste dikkat çekme ve güdüleme etkinliği gerçekleştirilmiştir.	Derste dikkat çekme ve güdüleme etkinliği etkisini ders boyunca sürdürmüştür.
	2.3.Etkileşim (10 p)	Katılımcılar ve öğretim elemanı arasındaki etkileşim zayıftır.	Katılımcılar ve öğretim elemanı arasındaki etkileşimin yeterli düzeyde olması için çaba gösterilmiştir.	Katılımcılar ve öğretim elemanı etkileşimi son derece etkili ve yenilikçi çabaları içermektedir.
3.Değerlendirme ve Geri Bildirim (20 p)	3.1.Değerlendirme araçlarının kalitesi (10 p)	Değerlendirme araçları belirsiz, karmaşık ve öğrenme çıktılarıyla ilişkisizdir.	Değerlendirme araçları öğrenme çıktılarıyla düzeyde ilişkilidir. Öğrenci açısından genel olarak anlaşılabilir.	Değerlendirme araçları açık, geçerli ve öğrenme çıktılarıyla güçlü biçimde ilişkilidir. Uygulama düzeyi öğrencilerin bilgi ve beceri düzeyine uygundur.
	3.2.Zamanında ve yeterli geri bildirim verme (10 p)	Geri bildirim verilmemiştir veya geç, yüzeysel şekilde sunulmuştur.	Geri bildirim genellikle zamanındadır. Temel hatalara odaklanır, gelişim için sınırlı yönlendirme sunar.	Geri bildirim zamanında, açıklayıcı ve yönlendiricidir. Hem güçlü hem gelişime açık yönleri yer verir.
4.Araştırma ve Uygulamanın Entegrasyonu (10 p)	4.1.Kuram-uygulama dengesi (10 p)	Uygulama ve araştırma ilişkisi kurulamamıştır.	Araştırma temelli açıklamalar yapılmıştır.	Güncel araştırmalar ve uygulamalar entegre edilmiştir; Katılımcılar araştırmaya yönlendirilmiştir.
5.Profesyonel ve kişisel tutum (10 p)	5.1.Motivasyon, zaman yönetimi ve etik yaklaşım (10 p)	Hazırlıksızlık, yetersiz iletişim, zayıf zaman yönetimi ve etik dışı tavırlar söz konusudur.	Genel olarak olumlu tutum gözlenmiştir.	Sunum motivasyonu yüksek, zaman yönetimi başarılı, etik yaklaşım güçlüdür.

**T.C.
TEKİRDAĞ NAMIK KEMAL ÜNİVERSİTESİ**

Örnek Ders Anlatımı Değerlendirme Formu

Adayın Adı-Soyadı :

Adayın T.C. Kimlik No :

Dersin Adı ve Konusu :

ANA KRİTER	ALT KRİTER	Maksimum Puan Aralığı	Adaya verilen puan*
1.Öğrenme Etkinliklerinin Tasarımı ve Planlanması (30 p)	1.1. Ders materyallerinin hazırlanması	10	
	1.2. Dersin öğrenme çıktılarını, öğretme ve öğrenme faaliyetlerini yansıtmaması	10	
	1.3. Alan bilgisi ve hazırlık düzeyini göstermesi	10	
2.Öğretim Yöntemleri (30 p)	2.1. Öğrenme merkezli yaklaşımı benimseme	10	
	2.2. Dikkat çekme ve güdüleme	10	
	2.3. Etkileşim	10	
3.Değerlendirme ve Geri Bildirim (20 p)	3.1. Değerlendirme araçlarının kalitesi	10	
	3.2. Zamanında ve yeterli geri bildirim verme	10	
4.Araştırma ve Uygulamanın Entegrasyonu (10 p)	4.1. Kuram-uygulama dengesi	10	
5.Profesyonel ve kişisel tutum (10 p)	5.1. Motivasyon, zaman yönetimi ve etik yaklaşım	10	
Rakam ile puan toplamını belirtiniz		100	
Yazı ile puan toplamını belirtiniz		Yüz	

*"Jüri Üyelerinin Kullanacakları Değerlendirme Kriterleri Tablosu" dikkate alınarak puanlama yapılacaktır.

Tarih

İmza

Unvan-Ad-Soyad
Jüri Üyesi

T.C.

TEKİRDAĞ NAMIK KEMAL ÜNİVERSİTESİ

Örnek Ders Anlatımı Sonuç Tutanağı

Adayın Adı-Soyadı :
Adayın T.C. Kimlik No :
Dersin Adı ve Konusu :

Yukarıda kimlik bilgileri verilen Aday .../ ... / 20... tarihinde Örnek Ders Anlatımını gerçekleştirmiş olup her bir jüri üyesinin verdiği toplam puanların aritmetik ortalaması alınarak Adayın puanı (*rakam ve yazı ile*) puan olarak belirlenerek, Aday tarafımızdan **BAŞARILI / BAŞARISIZ** bulunmuştur.

Gereğini bilgilerinize arz ederiz.

Tarih

Jüri Üyeleri

Unvan-Ad-Soyad		İmza
Unvan-Ad-Soyad		İmza
Unvan-Ad-Soyad		İmza
Unvan-Ad-Soyad		İmza
Unvan-Ad-Soyad		İmza